



PACTE

Portugal / Mozambique

Compression historique relative, transfert institutionnel
et dynamique du système

RAPPORT PUBLIC

x3,35 COMPRESSION GLOBALE	x2,21 CŒUR INSTITUTIONNEL	Pré-rupture ÉTAT DU CYCLE
-------------------------------------	-------------------------------------	-------------------------------------

Diapason · Août 2026

Diapason © 2026

Think Tank : W751268275 / SIRET : 923 013 718 000 13

102 avenue des Champs Élysées, 75008 Paris

Synthèse exécutive

PACTE compare des fonctions institutionnelles comparables dans la trajectoire du Portugal et du Mozambique. Le modèle met en évidence une compression historique forte de certaines séquences mozambicaines, en particulier entre la première Constitution portugaise et la création du FRELIMO, tout en révélant une capacité d'absorption et de consolidation nettement plus limitée que sur les couples précédemment publiés.

Couple analysé	Portugal / Mozambique
Période coloniale indicative	1885-1975
Forme de domination	Colonie puis province d'outre-mer, administration directe et compagnies concessionnaires
Unité d'analyse	Puissance coloniale / pays anciennement colonisé

Ce que montre l'analyse

- La compression globale pondérée atteint $\times 3,35$: sur l'ensemble des jalons retenus, le Mozambique parcourt le cycle environ 3,3 fois plus vite que le Portugal de référence.
- Le cœur institutionnel 1975–1994 est comprimé à $\times 2,21$, entre l'indépendance et la Constitution de la République populaire du Mozambique et les premières élections générales multipartites.
- La pression systémique (73,44/100) dépasse nettement les capacités d'absorption (32,9/100) et de consolidation (31,6/100), notamment en raison d'une forte dépendance extérieure, d'une capture élevée de l'État et d'un choc extérieur majeur lié au conflit de Cabo Delgado et aux chocs climatiques.
- Le transfert institutionnel est partiel : 73,2/100. Les continuités les plus nettes concernent la langue portugaise et l'administration scolaire, le droit civil, l'administration territoriale et les concessions extractives ; la représentation parlementaire reste la continuité la plus faible.

CONCLUSION CENTRALE

Le Mozambique a traversé sous forte compression des séquences que le Portugal avait consolidées sur plusieurs décennies, avec une capacité d'absorption et de consolidation nettement plus limitée, dans un contexte de pression systémique élevée.

Comment lire PACTE

PACTE ne classe pas les pays. Il compare des fonctions historiques et institutionnelles : règlement constitutionnel fondateur, naissance de l'État, réforme de la représentation, élargissement du suffrage, cycle partisan dominant et alternance démocratique.

Compression historique Rapport entre la durée d'une séquence dans la puissance de référence et sa durée dans l'ancienne colonie. Une valeur supérieure à 1 indique une séquence plus comprimée.	Pression systémique Niveau agrégé des facteurs de tension : pression économique et sociale, capture de l'État, dépendance extérieure, mobilisation citoyenne et chocs extérieurs.
Absorption Capacité du système institutionnel à traiter une crise sans nouvelle rupture majeure.	Consolidation Capacité des réformes et institutions à produire des effets durables au-delà d'un changement de régime.

Précautions de lecture

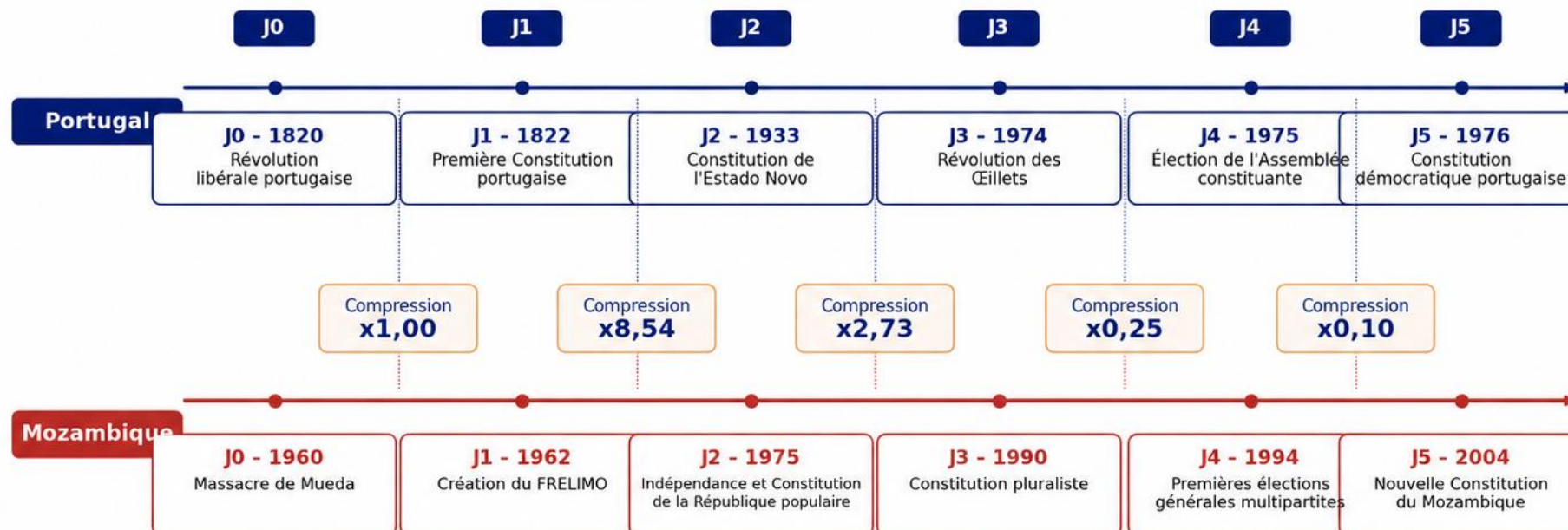
- Une transformation rapide ne constitue pas nécessairement un progrès.
- Les trajectoires portugaise et mozambicaine ne sont pas assimilées : seules certaines fonctions institutionnelles sont mises en correspondance.
- Les scores contemporains sont des estimations analytiques et doivent être lus avec leurs sources, leur date et leur niveau de confiance.
- L'état du cycle « Pré-rupture » n'est ni une date, ni une probabilité, ni l'annonce certaine d'une rupture politique.

PRINCIPE DE LECTURE

Le Portugal a consolidé ses compromis institutionnels dans la durée ; le Mozambique les a traversés sous forte compression historique, avec une appropriation institutionnelle partielle et une pression systémique élevée.

Compression historique relative

Portugal (référence) vs Mozambique



Distances entre jalons				
J0→J1 :	J1→J2 :	J2→J3 :	J3→J4 :	J4→J5 :
Portugal 2 ans	Portugal 111 ans	Portugal 41 ans	Portugal 1 an	Portugal 1 an
Mozambique 2 ans	Mozambique 13 ans	Mozambique 15 ans	Mozambique 4 ans	Mozambique 10 ans

Compression globale pondérée de l'axe Mozambique

x3,35

Le cycle historique retenu est parcouru en moyenne environ 3,3 fois plus vite au Mozambique que sur l'axe portugais de référence.

Cœur institutionnel mozambicain (1975-1994)

x2,21

La constitution du parti unique, l'ouverture pluraliste et les premières élections multipartites sont comprimées par rapport au rythme portugais.

**Le Portugal a consolidé ses institutions sur un temps long ;
le Mozambique a traversé des séquences comparables sous forte compression, avec une robustesse à nuancer.**

Figure 1 — Jalons comparés, compressions locales, compression globale pondérée et cœur institutionnel.

Tableau de bord PACTE

Les huit indicateurs synthétisent la trajectoire historique, la dynamique actuelle, le transfert institutionnel et la robustesse du résultat.

x3,35 COMPRESSION GLOBALE Pondérée	x2,21 CŒUR INSTITUTIONNEL 1975–1994	73,2 TRANSFERT INSTITUTIONNEL sur 100	77,4 ROBUSTESSE sur 100
73,44 PRESSIION SYSTÉMIQUE Élevée	32,9 ABSORPTION Faible	31,6 CONSOLIDATION Faible	Pré-rupture ÉTAT DU CYCLE Classification PACTE

LECTURE CENTRALE

Le Mozambique a parcouru plusieurs séquences institutionnelles plus rapidement que le Portugal, mais sa capacité d'absorption et de consolidation reste faible. La pression vient aujourd'hui surtout du conflit de Cabo Delgado, de la capture de l'État, de la dépendance extérieure et de la faiblesse des services essentiels.

Robustesse du résultat

La robustesse globale atteint 77,4/100, mais avec une sensibilité élevée (variation maximale de 56,9 %). Le modèle est surtout sensible à la séquence J1→J2 : la retirer fait chuter le coefficient de plus de moitié. Cette sensibilité reflète le poids d'une très longue séquence portugaise (111 ans, 1822–1933) comparée à une transformation beaucoup plus rapide au Mozambique (13 ans, 1962–1975), et invite à lire le coefficient avec prudence.

Indicateur	Valeur	Lecture
Qualité moyenne des correspondances	83 %	Correspondances globalement solides
Variation maximale observée	56,9 %	Forte sensibilité à une séquence (J1→J2)
Robustesse globale	77,4 / 100	Résultat à nuancer

Profil des neuf paramètres

Le modèle distingue quatre variables protectrices et cinq facteurs de pression. La moyenne protectrice s'établit à 32,5/100, contre 79,6/100 pour les pressions.

Variable	Symbole	Nature	Score	Définition
Légitimité du pouvoir	L	Protecteur	32	Acceptation sociale et politique du pouvoir
Capacité institutionnelle	I	Protecteur	38	Capacité administrative, juridique et opérationnelle
Pression économique et sociale	E	Pression	80	Inflation, pauvreté, chômage et inégalités
Capture de l'État	C	Pression	80	Contrôle des ressources et décisions par des intérêts particuliers
Dépendance extérieure	D	Pression	78	Faible autonomie financière, productive et diplomatique
Mobilisation citoyenne	M	Pression	72	Intensité de la contestation collective
Solidité des contre-pouvoirs	P	Protecteur	28	Justice, Parlement, médias, OSC et autorités indépendantes
Qualité des services essentiels	S	Protecteur	32	Eau, électricité, santé, éducation et sécurité
Choc extérieur	X	Pression	88	Crise internationale, catastrophe, guerre ou prix mondiaux
MOYENNE PROTECTRICE			MOYENNE DES PRESSIONS	
32,5 / 100			79,6 / 100	

Lecture du profil

- Le choc extérieur (88), la capture de l'État (80) et la pression économique et sociale (80) constituent les principales vulnérabilités.
- La capacité institutionnelle (38) offre une protection relative, mais la légitimité du pouvoir (32), la qualité des services essentiels (32) et la solidité des contre-pouvoirs (28) restent à des niveaux faibles.
- La mobilisation citoyenne (72) et la dépendance extérieure (78) demeurent élevées, un peu en retrait par rapport aux trois vulnérabilités précédentes.
- Le déséquilibre marqué entre pressions et protections explique un système classé « Pré-rupture », avec une absorption et une consolidation toutes deux nettement inférieures à la pression systémique.

Transfert institutionnel

Le score pondéré de continuité atteint 73,2/100. Il traduit une transmission institutionnelle partielle, marquée par de fortes continuités linguistiques, juridiques et administratives, mais une rupture nette sur la représentation politique. La confiance analytique moyenne est de 85/100.

CONTINUITÉ PONDÉRÉE 73,2 / 100	CONFIANCE MOYENNE 85 / 100
---	---

Continuités fortes et plus partielles

CONTINUITÉS FORTES Langue portugaise et administration scolaire, droit civil, administration territoriale et concessions extractives.	CONTINUITÉS PLUS PARTIELLES Fonction publique, fiscalité, foncier, chefferies locales et surtout représentation parlementaire.
---	--

Détail par domaine

Domaine	Continuité	Lecture
Langue, école et élites administratives	90	Portugais maintenu comme langue officielle, juridique et scolaire
Administration territoriale	88	État unitaire centralisé, décentralisation encore limitée
Droit civil et système judiciaire	85	Système civiliste maintenu, réformes et pluralisme juridique
Concessions et gouvernance extractive	85	Continuité structurelle des grands projets miniers et gaziers
Exécutif et culture de commandement	65	Présidence dominante selon un modèle propre au FRELIMO
Chefferies et autorités locales	65	Autorités traditionnelles abolies puis progressivement réintégrées
Fiscalité, douanes et finances publiques	65	Structures maintenues puis réformées après l'indépendance
Fonction publique et bureaucratie	60	Administration reconstruite après le départ des cadres portugais
Foncier et gestion du territoire	60	Terre propriété de l'État, usages coutumiers reconnus
Représentation, Parlement et contre-pouvoirs	25	Parlement et pluralisme construits principalement après 1990

Diagnostic systémique

Le diagnostic ne repose pas sur un indicateur isolé. Il résulte de la combinaison entre compression historique, transfert institutionnel, pression contemporaine, absorption et consolidation.

1	La compression historique est élevée sur certaines séquences : le cœur institutionnel est parcouru environ 2,2 fois plus vite que sur l'axe portugais de référence, avec une phase de rupture (1822–1933) huit fois plus rapide.
2	Le transfert institutionnel est partiel : la langue, le droit civil et l'administration territoriale restent clairement identifiables, mais la représentation parlementaire reste la continuité la plus faible.
3	La pression systémique (73,4/100) dépasse nettement l'absorption (32,9/100) et la consolidation (31,6/100), plaçant le couple en état de « Pré-rupture ».
4	Les vulnérabilités principales sont le choc extérieur lié au conflit de Cabo Delgado, la capture de l'État, la dépendance extérieure et la faiblesse persistante des contre-pouvoirs et des services essentiels.

Implications

- La consolidation des institutions issues de l'Accord général de paix de 1992 et des élections de 2024 peut devenir un levier de stabilisation si elle renforce l'indépendance électorale et la confiance dans le Conseil constitutionnel.
- La diversification économique et la gestion transparente des ressources gazières de Cabo Delgado sont prioritaires pour réduire la dépendance extérieure et amortir les chocs externes.
- La qualité des services essentiels (eau, électricité, santé, éducation) doit progresser fortement pour réduire la pression sociale et soutenir la consolidation institutionnelle.
- Le renforcement des contre-pouvoirs — justice, Parlement, médias et société civile — est la condition la plus critique pour transformer la continuité administrative héritée en résilience institutionnelle durable.

CONCLUSION DE RÉFÉRENCE

Le Mozambique a traversé sous forte compression des séquences que le Portugal avait consolidées sur plusieurs décennies. Son appropriation institutionnelle reste partielle et sa capacité d'absorption limitée. Son principal défi n'est pas la rapidité des transformations passées, mais la consolidation des contre-pouvoirs, des services essentiels et d'une gouvernance moins capturée face à une pression systémique élevée.

Méthodologie, limites et sources

Trois niveaux d'information

Faits documentés	Chronologie, relation coloniale, textes constitutionnels, système concessionnaire et architecture administrative.
Estimations PACTE	Neuf paramètres, pression, absorption, consolidation, état du cycle, transfert institutionnel et robustesse.
Incertitudes	Correspondance fonctionnelle des jalons, poids de la séquence 1822–1933, actualisation des scores et disponibilité des données postérieures à 2024.

Limites d'interprétation

- Le choix des jalons influence le coefficient : les fonctions comparées et leur qualité doivent rester explicites.
- Les compressions locales $\times 8,54$ (J1→J2) et $\times 0,10$ (J4→J5) pèsent fortement sur le résultat ; la robustesse doit donc être lue avec les tests de sensibilité.
- Le système administratif et juridique mozambicain combine héritage civiliste portugais, droit coutumier et réformes post-indépendance : toutes les continuités ne relèvent pas du même héritage.
- Les notes contemporaines reposent en partie sur une appréciation analytique et doivent être régulièrement actualisées.
- PACTE identifie des trajectoires et des tensions ; il ne prédit pas un événement certain.

Sources de référence

Ce rapport s'appuie sur la base méthodologique PACTE V3 de Diapason, sur les chronologies institutionnelles comparées du Portugal et du Mozambique, ainsi que sur les sources institutionnelles de l'Assembleia da República portugaise, de l'Assembleia da República du Mozambique, du Conselho Constitucional et du Portal do Governo de Moçambique.

Les indicateurs contemporains mobilisent notamment les données et analyses de la Banque mondiale, du FMI, de Transparency International, d'UNICEF, d'OCHA et d'Afrobarometer/Stiftung Wissenschaft und Politik. Ils doivent être actualisés, justifiés et, lorsque cela est possible, validés de manière croisée.

À RETENIR

PACTE mesure des rythmes, des continuités et des capacités institutionnelles. Il ne transforme pas l'histoire en classement et ne remplace ni la recherche historique, ni l'analyse politique, ni la validation académique.

Dernière mise à jour : août 2026 · Rapport public PACTE V3

Diapason - Nourrir le débat

Diapason © 2026

Think Tank : W751268275 / SIRET : 923 013 718 000 13

102 avenue des Champs Élysées, 75008 Paris